

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -01- 23

DECYZJA PO-360.C.252.2022.DB

Warszawa, dnia 20 stycznia 2023 r.

DR.8361.157.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Sławomirowi Dzikowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

SŁAWOMIR DZICZKOWSKI DEESPOL FIRMA HANDLOWA,

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży na targowisku w Słomczynie, zakwestionowano 13 partii towarów, z uwagi na brak uwidocznienia ich cen. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

UZASADNIENIE

W dniach 11-25.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sławomira Dzikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SŁAWOMIR DZICZKOWSKI DEESPOL FIRMA HANDLOWA.

W toku kontroli, w należącym do ww. przedsiębiorcy punkcie sprzedaży na targowisku w Słomczynie, zakwestionowano 13 partii towarów tj.:

1. Bokserki męskie,
2. Slipy męskie,
3. Skarpety męskie,
4. Skarpety damskie,
5. Skarpety dziecięce komplet (3 szt.),

6. Kołdra,
7. Poduszka,
8. Komplet pościeli bawełna 100%,
9. Komplet pościeli flanela,
10. Prześcieradło frotte,
11. Prześcieradło białe,
12. Ręcznik,
13. Koczek dziecięcy.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów nie uwidoczniono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Sławomir Dzikowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SŁAWOMIR DZICZKOWSKI DEESPOL FIRMA HANDLOWA, poprzez brak uwidocznienia cen 13 partii towarów w punkcie sprzedaży na targowisku w Słomczyniu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Organ, poddając ocenie materiał dowodowy, zauważył że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego obok prawidłowo powołanej kwalifikacji prawnej naruszenia, jako naruszony wskazano § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Organ zauważa, iż nie doszło do naruszenia tego przepisu, dlatego też omyłkowe jego podanie nie wywołuje negatywnych konsekwencji dla strony.

W toku postępowania administracyjnego organ ustalił, że stronie nie upłynął 10-dniowy termin na przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz złożenie wniosków dowodowych. W związku z powyższym, mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w piśmie z 21.12.2022 r., na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 22.01.2023 r. oraz pouczył stronę o prawie do wniesienia ponaglenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen 13 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło wszystkich partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, a brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. Tym samym został on pozbawiony ważnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu, co w istotny sposób narusza interes kupujących. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.03.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu i obrotu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	343920.901408.941853
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.157.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.157.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.157.2022
Data dokumentu	2023-01-20
Skrót dokumentu	559307614A69FE9FE4CE27ED200C91FB40FB362C
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2023-01-20 14:23:34
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)